



“RETRACTUL LITIGIOS”

MASURA DE PROTECTIE A CONSUMATORULUI



Doua intrebari

- I. Este retractul litigios, in forma propusa, in concordanta cu Constitutia si actualul cadru legislativ ?

 - II. Este retractul litigios, in forma propusa, o masura reala de protectie a consumatorilor?
-



I.1. Nerespectarea principiilor legale si constitutionale cu privire la garantarea dreptului de proprietate privata

- **pretul de cumparare** nu are nicio legatura cu **obiectul si attributele dreptului de proprietate** recunoscute de lege cesionarului proprietar (Constitutia Romaniei, jurisprudenta CEDO sau legislatia Uniunii Europene), respectiv de a se bucura in integralitate si netulburat de bunul dobandit.
- **intreaga constructie** a unui sistem juridic bazat pe domnia legii isi are **fundamentul** in dreptul de proprietate; restrangerile acestui drept pot fi intemeiate doar pe ratiuni exceptionale si temporare (stare de razboi, de urgenta etc.)
- facand un **exercitiu**, bazat pe identitate de ratiune, ne putem imagina absurda situatie in care o persoana cumpara un imobil la un pret mai mic decat valoarea nominala curenta a acestuia (stabilita prin grila notariala), iar legiuitorul impune o prevedere legala in sensul ca un astfel de proprietar de imobil nu il mai poate inchiria pentru ca oricum a obtinut un profit suficient la momentul cumpararii sau ca acesta nu l-ar putea vinde in viitor la un pret mai mare decat valoarea nominala curenta.



I.2. Incalcarea principiului libertatii contractuale

- atat banca, cat si debitorul consumator **au consimtit in mod liber** la contractarea unui credit si rambursare integrala a acestuia in anumite conditii
- la momentul incheierii acelui contract de credit, **consumatorul era oricum aparat** de legislatia privind protectia consumatorilor
- Prin cesiunea de creanta nu se modifica absolut nimic din conditiile initiale convenite intre creditor si debitor, cu exceptia persoanei creditorului; toate drepturile si garantiile contractuale initiale care protejeaza consumatorul subzista
- Legiuitorul modifica un element esential al cesiunii de creanta – pretul, **contrar vointei partilor**; modificarea pretului se face in favoarea unui tert fata de contract



I.3. Incalcarea principiului fortei obligatorii a contractului

- in cazul contractului de credit - debitorul trebuie sa restituie tot ceea ce s-a obligat sa restituie
- In cazul contractului de cesiune de creanta - cedentul s-a obligat sa transmita si cesionarul a dobandit intreg dreptul de creanta, nu doar o fractie a acestuia



I.4. Interventionism economic contrar regulilor constitutiei si economiei de piata

- **statul intervine** in regulile economiei libere, in jocul cererii si al ofertei
- **se fixeaza un pret artificial** la care debitorul cedat poate dobandi/stinge el insusi fortat creanta de la cesionar, iar acest **pret legal maximal** la care debitorul poate exercita asa-zisul retract devine criteriul principal in functie de care se va stabili pretul cesiunii, pentru ca activitatea de recuperare a creantelor sa aiba sens din punct de vedere economic
- **Concurenta libera este afectata si distorsionata**; recuperările de creanta nu se vor mai realiza in functie de performanta cesionarilor, ci raportat la apetenta debitorilor de a plati dublul pretului cesiunii.



I.5. Ingradirea liberului acces la justitie

- **Nu exista criterii definite** in functie de care consumatorul poate realiza retractul
- **Legea nu face distinctie intre consumatorii care nu mai vor sa plateasca si cei care nu mai pot**
- **Instantele de judecata nu pot verifica temeinicia** retractului atata vreme cat acesta este un **drept discretionar**



I.6. incalcare principiului netroactivitatii legii civile

- **legea civila dispune doar pentru** viitor iar, conform Codului Civil, legea in vigoare la data semnarii contractului va fi aplicata acelui contract pe tot parcursul executarii lui. Contrar acestui principiu, conform textului proiectului, toate dispozitiile noii legi **ar deveni aplicabile contractelor de credit acordate consumatorilor, in curs de derulare, indiferent de momentul la care a intervenit cesiunea** (inainte sau dupa data intrarii in vigoare a noii legi)
- **afecteaza securitatea circuitului civil**



I.7. Contradicție cu Codul Civil și legislația privind protecția consumatorului

- **Contravine reglementării cesiunii de creanță/contract și a subrogatiei din Codul**
- **Nu se armonizează cu reglementările deja existente în materia protecției consumatorilor privind cesiunea de creanță.** Reglementările cuprinse în OUG nr. 50/2010, identice în materia cesiunii cu cele din OUG nr. 52/2016, conferă multiple garanții pentru protecția consumatorilor în cazul cesiunilor de creanță și de contract



I.8. lipsa unei reale motivari a necesitatii adoptarii legii

- **nu exista nicio motivare coerenta si reala a solutiilor care au fost adoptate in proiectul de lege, nici in expunerea de motive, nici in Raportul comisiilor de specialitate din Senat.**
Intrucat Proiectul afecteaza sistemul financiar-bancar din Romania si implicit economia de piata, rezulta ca aceasta reglementare se plaseaza de plano, in afara statului de drept si a valorilor sale fundamentale
- **Nu exista un studiu de impact**



II. Efecte

- Institutiile de credit nu vor mai vinde creantele, piata secundara a transiterii creantelor va fi inghetata
 - Va fi incurajata neplata creantelor
 - Va creste numarul creditelor neperformante
 - Creditarea va fi incetinita, conditiile de accesare a unui credit vor fi inasprite, iar costurile creditarii vor creste
 - Paradoxal, se incurajeaza intentiile speculative ale unor debitori
-